

УДК 504.062

АКТУАЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИНТЕГРАЦИИ СФЕРЫ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ США В ГЛОБАЛЬНУЮ ЭКОНО- МИКУ

Рахматуллин С.С., студент гр. АУС-2-19, 3 курс
Научный руководитель: Януш О.Б., к.п.н., доцент
Казанский государственный энергетический университет
г. Казань

Современная концепция устойчивого развития поднимает проблему важности интеграции экологических проблем в сферы международной торговли, инвестиций и финансов. С момента проведения Саммита Земли защитники природы и окружающей среды США добились существенных успехов во многих экологических направлениях. Вопросы экологии сегодня являются закрепленной на законодательном уровне темой для обсуждения во Всемирной торговой организации (ВТО) и Всемирном банке. Действительно, по данным исследователей, многие международные финансовые организации всего мира приняли современную экологическую политику и увеличили штат сотрудников, занимающихся вопросами и проблемами охраны окружающей среды. От данной тенденции не отстает и Международный валютный фонд (МВФ), который создал специальное экологическое подразделение [1].

Несмотря на наблюдающиеся политические и кадровые успехи, об эффективности практической интеграции сферы окружающей среды США в глобальную экономику в научных кругах заявлять рано, поскольку имеющиеся подходы международных финансовых организаций (МФО) направлены больше на смягчение последствий слабо продуманных экологических проектов, а не на поиск путей активного содействия устойчивому развитию экологического сектора. Более того, МФО и различные торговые институты все еще не приступили к пересмотру общих подходов к построению глобальной экономики в свете ограничений, которые подразумеваются концепцией устойчивого развития. Таким образом, данные институты на сегодняшний день существенно не выделяются на фоне остальных значительными успехами в уменьшении негативного воздействия на глобальную окружающую среду [2, 3].

Тем не менее вопрос анализа ключевых тенденций рекомендательного характера по интеграции сферы охраны и защиты окружающей среды Соединенных Штатов Америки в глобальную экономику на сегодняшний день актуален, в связи с чем в данной работе предпринимается попытка рассмотрения и представления текущего экологического развития в данном направлении.

1. Глобальная финансовая архитектура и окружающая среда

Учтя ту роль, которую перетоки капиталов сыграли в возникновении азиатского и российского экономических кризисов (1997-1998 гг.), большое количество людей стали подвергать сомнению доминирующую мировую экономическую концепцию, предложенную МВФ и Всемирным банком, которая долго продвигалась Министерством финансов Соединенных Штатов Америки, как основной элемент внешнеэкономической политики данного государства, направленный в первую очередь на поддержание стабильности на Уолл-стрит путем защиты американских капиталовложений в развивающиеся страны. Поскольку данные вложения все чаще становились краткосрочными и даже спекулятивными, социальная полезность защиты потоков капитала подверглась множеству сомнений. Сегодня спекулятивные потоки капитала не предназначены для долгосрочных продуктивных инвестиций, а защита прав государств на внедрение контроля за движением краткосрочных финансов имеет решающее значение при обеспечении стабильности и повышении выгоды для граждан от природных ресурсов.

За последние десятилетия экологи также показали, что МФО часто навязывают отсталым и развивающимся странам условия кредитования, которые повышают давление на эксплуатацию природных ресурсов с разрушительными экологическими последствиями. Помимо всего прочего, такая политика структурной перестройки существенно увеличивает темпы вырубки лесов, добычи полезных ископаемых и рыболовства. Сегодня правительствам многих стран предписывается уменьшать государственные расходы на охрану окружающей среды и управление экологическими ресурсами.

Что еще хуже, крупные пакеты займов на обозначенную трансформацию накладывают дополнительные долги на государства, экономика которых итак характеризуется наличием существенных задолженностей. Однако, как отмечается исследователями, благодаря давлению современного гражданского общества в последующие годы беднейшим странам мира, вероятно, удастся добиться некоторого сокращения долговых обязательств. Но в этом контексте США как мировой сверхдержаве следует взять на себя руководящую роль в побуждении Всемирного банка и МВФ к более широкому сокращению долгов отстающих стран. Такие действия могли бы помочь ослабить давление на страны с низким уровнем дохода, вынужденные эксплуатировать собственную окружающую среду с целью погашения внешних долгов [4, 5].

2. Экологизация международной торговли

Важно упомянуть, что вскоре после Саммита Земли в 1992 году Мексика, Канада и США подписали Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА), переговоры по которому вел администрация Джорджа Буша-старшего. Первоначально в НАФТА не рассматривались экологические и трудовые аспекты свободной торговли, но давление со стороны защитников окружающей среды в конечном итоге привело к переговорам о заключении дополнительных соглашений, которые якобы отражали возросшую приверженность администрации Клинтона к интеграции экологических целей и либерализации торговли. Вслед за НАФТА, президент Клинтон в 1993 году по-

обещал увеличить долю экологических направлений во ВТО, что в дальнейшем не привело к последующим попыткам объединения торговли и охраны окружающей среды.

Несмотря на обещания, свободная торговля стала ключевой ценностью, определяющей международные отношения США при Клинтоне, а сбалансированная цель интеграции в нее сферы окружающей среды была не достигнута. В качестве примера следует привести попытку администрации реализовать через Конгресс в 1997 году законопроект об ускоренной торговле. Предложение действующего президента тогда игнорировало экологические вопросы, что привело к тому, что большинство экологических групп, в том числе ранее поддерживавших НАФТА, выступили против такой стратегии. США также не проявили никакого лидерства в продвижении экологической политики в ВТО.

По мнению ученых, проблема может заключаться в либерализации торговли и инвестиций, которая довольно часто рассматривается как самостоятельная положительная цель. При этом не наблюдается критического анализа касательно того, всегда ли обозначенная либерализация ведет к улучшению качества жизни людей. Важно отметить, что многие такие цели, как охрана окружающей среды, социальная справедливость и права человека, которые, возможно, более тесно сплетены с благосостоянием людей, нежели либерализация торговли, были отодвинуты на второй и третий планы при стремлении США осуществить свободную торговлю и наладить соответствующее функционирование ее систем.

Согласно мнению большинства экспертов, лишь честная оценка экологических и социальных последствий либерализации торговли и инвестиций поможет в определении, расширении или сокращении мировых торговых систем, что, в конечном итоге, приведет человечество к более экологически устойчивому будущему. Таким образом, США, прежде чем поддерживать расширение либеральной инвестиционной политики, следует прислушиваться к призывам экологов к более тщательному анализу влияния нынешней торговой политики на экологию [6, 7].

3. Соблюдение глобальных экологических соглашений

Как заявляют исследователи, МФО и торговым институтам в своей повседневной деятельности также следует более эффективно учитывать проблемы окружающей среды. Данное тематическое поле интересно еще тем, как упомянутые учреждения относятся к многосторонним экологическим соглашениям (например, к режиму изменения климата или Монреальскому протоколу, затрагивающему разрушение озонового слоя). Важно отметить, что в настоящее время международные финансовые институты не запретили финансирование проектов, усугубляющих экологические проблемы.

В этом контексте выделяется американская Корпорация частных зарубежных инвестиций (ОРИС), которая приняла подход, исключающий финансирование проектов, противоречащих определенным международным экологическим обязательствам. Например, сюда относятся проекты, использующие

озоноразрушающие вещества или производящие определенные токсичные химикаты, а также проекты, которые затрагивают объекты, включенные в список Всемирного наследия ЮНЕСКО. Тем не менее, ОПС продолжает финансировать проекты, которые оказывают негативное воздействие на климатическую систему.

Здесь также следует отметить ВТО, которая борется с тем, чтобы урегулировать международное торговое право с мировыми экологическими соглашениями. Однако в одном из своих решений комиссия по спорам ВТО уже согласилась с позицией, при которой международные экологические соглашения должны приниматься во внимание при рассмотрении и решении глобальных торговых споров [8, 9].

4. Баланс между инвестиционными правами и привилегиями

Продвигая в массы широкие инвестиционные соглашения, такие как Многостороннее соглашение по инвестициям, США и другие государства-участники ОЭСР пытаются формализовать в международном праве уменьшение полномочий национальных и местных органов власти в контроле экологических последствий иностранных инвестиций. Здесь принятие принципов свободной торговли инвестиционным капиталом будет означать, что компании и фирмы станут использовать многие преимущества такого рода движения финансовых средств и репатриацию прибыли, не возлагая на себя при этом никакой ответственности, присущей целям и задачам устойчивого экологического развития.

В этом контексте суверенным государствам следует иметь возможности сохранения права на регулирование деятельности зарубежных инвесторов и на определение степени преференций для своих граждан в отношении национальных ресурсов. Несмотря на то, что, по мнению экспертов, такая политика может привести к снижению уровня охраны и защиты окружающей среды, обеспечение выгоды жителям страны от эксплуатации природных ресурсов является не только справедливым подходом, но и в долгосрочной перспективе, вероятно, может привести государства к более экологически устойчивому развитию.

Хотя ТНК зачастую работают в развивающихся странах с довольно высокими экологическими стандартами, нежели местные компании последних, транснациональные корпорации, как правило, за рубежом в должной мере не следуют обозначенным нормам защиты окружающей среды, в отличие от того, как они реализуют свою деятельность внутри собственных стран. Таким образом, соблюдение более низких стандартов в отстающих странах приводит к возникновению экологических вопросов и споров касательно справедливости и конкурентоспособности.

Таким образом, чтобы минимизировать влияние заниженных стандартов на зарубежных территориях, США следует применять практику запрета на экспорт незарегистрированных внутри государства технологий и товаров, а также наложить хотя бы минимальные эко-стандарты на американские ТНК. Важным также является обеспечение со стороны США справедливого и

равного судебного опыта для иностранных граждан, и сообществ, которые пострадали от экологического ущерба, нанесенного деятельностью американских компаний, расположенных на разных континентах планеты [10].

Список литературы:

1. The long-term strategy of the united states [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/10/US-Long-Term-Strategy.pdf>, свободный. – (дата обращения: 11.03.2022).

2. Global Environmental Protection in the 21st Century [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ipsdc.org/global_environmental_protection_in_the_21st_century/, свободный. – (дата обращения: 11.03.2022).

3. Пикушина М.Ю., Кривова А.В. Экологические индикаторы устойчивого развития региона // Комплексный подход к научно-техническому обеспечению сельского хозяйства. – 2019. – № 1. – С. 668-672.

4. Власова А.Ю., Рахматуллин С.С., Окунева Л.А. Экологизация и повышение эффективности традиционной энергетики Польши на примере проекта бурого угольной тепловой электростанции Turow // Экологическая безопасность в техносферном пространстве. – 2021. – С. 45-49.

5. Globalization: Threat or Opportunity? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/exrp/environ/>, свободный. – (дата обращения: 11.03.2022).

6. Birkbeck C. Greening international trade: pathways forward // Global Governance Centre and the Forum on Trade. – Geneva: Environment & the SDGs (TESS), 2021. – 83 с.

7. Рахматуллин С.С. Эколого-экономические последствия глобальной пандемии COVID-19 // Стратегия устойчивого развития и экономическая безопасность страны, региона, хозяйствующих субъектов: Материалы XVI международной науч.-практ. конф. магистрантов, студентов и молодых ученых. – Барнаул. 2021. – С. 13-16.

8. Hanf K. The domestic basis of international environmental agreements // International Environmental Agreements and Domestic Politics. – 2019. – № 1. – С. 1-20.

9. Барсукова Н.В., Ванюшина О.И., Лозовая О.В. К вопросу о роли экологизации для комфортности городской среды // Структурные преобразования экономики территорий: в поиске социального и экономического равновесия. – 2021. – № 1. – С. 29-34.

10. Report to the U.S. Congress on Global Export Credit Competition [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.exim.gov/sites/default/files/reports/competitiveness_reports/2019/EXIM2019CompetitivenessReport-final.pdf, свободный. – (дата обращения: 11.03.2022).