



**СибАК**  
www.sibac.info

ISSN 2542-0011

**LXXXIV СТУДЕНЧЕСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

**№1(84)**



**НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ:  
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ  
ИССЛЕДОВАНИЯ**

г. НОВОСИБИРСК, 2020



# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ. МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Электронный сборник статей по материалам LXXXIV студенческой  
международной научно-практической конференции*

№ 1 (84)  
Январь 2020 г.

Издается с декабря 2011 года

Новосибирск  
2020

УДК 08  
ББК 94  
Н34

Председатель редколлегии:

*Дмитриева Наталья Витальевна* – д-р психол. наук, канд. мед. наук, проф., академик Международной академии наук педагогического образования, врач-психотерапевт, член профессиональной психотерапевтической лиги.

Редакционная коллегия:

*Андреева Любовь Александровна* – канд. юрид. наук;

*Ахмеднабиев Расул Магомедович* – канд. техн. наук;

*Ахметов Сайранбек Махсutowич* – д-р техн. наук;

*Волков Владимир Петрович* – канд. мед. наук;

*Гужавина Татьяна Анатольевна* – канд. филос. наук;

*Елисеев Дмитрий Викторович* – канд. техн. наук;

*Карпенко Виталий Евгеньевич* – канд. филос. наук;

*Ковнер Владимир Леонидович* – канд. экон. наук;

*Корвет Надежда Григорьевна* – канд. геол.-минерал. наук;

*Купченко Константин Владимирович* – канд. ист. наук;

*Ле-ван Татьяна Николаевна* – канд. пед. наук;

*Павловец Татьяна Владимировна* – канд. филол. наук;

*Рысмамбетова Галия Мухашевна* – канд. биол. наук;

*Сальникова Кристина Владимировна* – канд. экон. наук;

*Соловенко Игорь Сергеевич* – д-р. ист. наук;

*Сүлеймен Ерлан Мэлсұлы* – канд. хим. наук;

*Сүлеймен (Касымканова) Райгул Нұрбекқызы* – PhD по специальности «Физика»;

*Харченко Виктория Евгеньевна* – канд. биол. наук;

*Якушева Светлана Дмитриевна* – канд. пед. наук.

**Н34 «Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования»:**  
Электронный сборник статей по материалам LXXXIV студенческой международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Изд. ООО «СибАК». – 2020. – № 1 (84) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://sibac.info/archive/meghdis/1%2884%29.pdf>.

Электронный сборник статей по материалам LXXXIV студенческой международной научно-практической конференции «Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования» отражает результаты научных исследований, проведенных студентами учреждений высшего и среднего профессионального образования.

Данное издание будет полезно студентам, магистрам, исследователям и всем интересующимся актуальным состоянием и тенденциями развития современной науки.

Статьи сборника «Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования» размещаются на сайте научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU.

ББК 94

ISSN 2542-0011

© ООО «СибАК», 2020 г.

<b>Секция «Фармацевтические науки»</b>	<b>206</b>
АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ЛЕКАРСТВЕННЫХ ФОРМ (ЛФ), СОДЕРЖАЩИХ МЕТАМИЗОЛ НАТРИЯ Комарова Валентина Валерьевна	206
<b>Секция «Физическая Культура»</b>	<b>210</b>
ХАРАКТЕРИСТИКА УРОВНЯ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ ТУРИСТОВ 17-18 ЛЕТ Ерёмина Анастасия Сергеевна	210
ФИЗИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ Рязанов Сергей Юрьевич Иванова Светлана Юрьевна	214
<b>Секция «Филология»</b>	<b>223</b>
СЕМАНТИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ГАЗЕТНЫХ АББРЕВИАТУР И СОКРАЩЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ (НА ОСНОВЕ МЕДИАТЕКСТОВ) Бадретдинова Рамиля Ринатовна Балышева Ксения Александровна	223
СРАВНЕНИЕ МАРОККАНСКОГО ДИАЛЕКТА С ЛИТЕРАТУРНЫМ АРАБСКИМ ЯЗЫКОМ Кручинина Ксения Андреевна	227
<b>Секция «Философия»</b>	<b>232</b>
ЦЕННОСТИ ТЕХНОКРАТИЗМА Ким Владислав Андреевич Савельева Анна Дмитриевна	232
<b>Секция «Экономика»</b>	<b>238</b>
ПРОБЛЕМЫ ПАЕВЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ В РОССИИ Александров Кирилл Максимович Пяткина Анастасия Алексеевна Жаворонок Анастасия Андреевна Бабий Данил Андреевич Старова Ольга Валерьевна	238
РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ С ПОМОЩЬЮ ФРАНЧАЙЗИНГА Бохон Иван Игоревич Полховский Владислав Олегович- Игнатенко Юлия Владимировна	247

**СЕКЦИЯ**  
**«ФИЛОСОФИЯ»**

**ЦЕННОСТИ ТЕХНОКРАТИЗМА**

***Ким Владислав Андреевич***

*магистрант,  
Казанский государственный энергетический университет,  
РФ, г. Казань  
E-mail: [23445\\_2011@mail.ru](mailto:23445_2011@mail.ru)*

***Савельева Анна Дмитриевна***

*магистрант,  
Казанский государственный энергетический университет,  
РФ, г. Казань  
E-mail: [savelevaanna97@mail.ru](mailto:savelevaanna97@mail.ru)*

**VALUES OF TECHNOCRATISM**

***Vladislav Kim***

*undergraduate  
of Kazan State Power Engineering University,  
Russia, Kazan*

***Anna Saveleva***

*undergraduate  
of Kazan State Power Engineering University,  
Russia, Kazan*

**АННОТАЦИЯ**

Статья посвящена рассмотрению этики технократизма, ее основных ценностей, которые лежат вне теоцентрической и антропоцентрической традиционной точки зрения. Выделены такие ценности технократизма, как «прогресс», «обладание», «объективность», «заменяемость», «управляемость», «всерешаемость», «прагматизм» и «безответственность», анализ которых позволяет сделать доступным для философского анализа и общественного внимания технократизма.

## ABSTRACT

The article is devoted to the ethics of technocratism, its core values that lie outside the theocentric and anthropocentric traditional points of view. The values of technocratism, such as “progress”, “possession”, “objectivity”, “substitutability”, “manageability”, “decisiveness”, “pragmatism” and “irresponsibility” are highlighted, the analysis of which allows making technocratism accessible for philosophical analysis and public attention.

**Ключевые слова:** философия, технократизм, ценности, человек, техника.

**Keywords:** philosophy, technocratism, values, man, technology.

В современном европейском мировоззрении существует две точки зрения на мир- теоцентрическая (христианская) и антропоцентрическая. Европейский этический релятивизм существует именно в этом промежутке [1, с. 125]. Этим точкам зрения противопоставлена новая этика — этика технократизма. Процессы глобализации опираются на нее. Технологии и научная деятельность, а также связанное с ними образование формируют принципиально новое, в этическом плане поколение людей, особенностью которых является технократическое мышление. Ранее существующие нормы поведения оказались несовместимыми с научно-техническим прогрессом, это проявляется не только в странах с традиционной культурой, но и в индустриальных, а также постиндустриальных [2, с. 144]. Рассмотрим третье — технократическое — основание этики и ее мышление.

Технократизм не просто возводит в центр мира технику, тем самым вытесняя человека, а применяет ценности, которые сформированы под влиянием науки, техники и технологий к окружающему миру и обществу. В имеющейся устойчивой тенденции производственного процесса и огромной мощи техники высечено представление о человеке как элементе подчиненном и обслуживающем технику. Отличие этики технократизма заключается в ее отрыве от групп по профессиональному признаку и широком охвате населения.

Технократическое мышление имеет преимущества перед иными формами его проявления. Ему свойственно логичность и последовательность, при его использовании успешно разрешается большинство практических задач по созданному ранее алгоритму, технократическое мышление не рефлексит о культуре, что позволяет сконцентрироваться на основной задаче и упростить ее для последующего решения существующими методами. Для этого способа мышления нет различия между живым и неживым, причем даже живое скорее должно подчиняться правилам, относящимся к неживому.

Распространение этики технократизма — это важнейшее направление процесса глобализации, которое имеет отношение к формированию новой культурной идентичности современных наций.

Источником культурных ценностей для человека выступает теперь не общество в целом, а узкая профессиональная группа, включающая в себя индивидов по признаку образования и роду деятельности.

Для технократического мышления характерно пренебрежение духовными потребностями человека и игнорирование биологически и психически обусловленных процессов, сопряженные с их безудержной эксплуатацией. Важно обратить внимание на аргументацию и ценности, которые используются технократами [3, с. 16].

Технократизм можно расценивать как ценностную ориентацию, альтернативную традиционной этике, однако понятия этой ценностной альтернативы оказались вне системы старой культуры и по этой причине долгое время были не формализованы. В теоцентризме, как и в антропоцентризме человек занимает четко отведенное ему место, но в техноцентризме человек является тождественным машине и выступает не частью мироздания, а частью технологии, элементом технического устройства, как и остальные детали, механизмов и процессов.

Опасность техноцентризма заключена в свойственном ему противопоставлению искусственного природному, в игнорировании биологических особенностей живых существ и использовании живого в своих целях.

Технократическое мышление представляет опасность самоуничтожения как его носителя, так и объектов его деятельности, это проявляется в экологическом кризисе, который охватил важнейшие сферы жизни человечества, а также психический мир человека. Проблемы экологии не могут быть решены в рамках технократической мысли, обусловившей возникновение данных проблем и распространения их в область социальных и межличностных отношений. Это связано с тем, что человек не способен знать всех факторов, которые влияют на эти процессы, а, значит, не сможет предвидеть последствия своих действий, кроме того, процессы, протекающие в данных сферах, подчиняются законам самоорганизации, не позволяющим предсказать развития системы в кризисных точках. Влияние на сложные самоорганизованные и весьма инерционные системы вызывает противодействие, которое направлено на ослабление внешних воздействий. Для психического мира человека превалирование искусственного и подавление естественного является разрушительным, таким образом, главная опасность технократической мысли заключается в игнорировании любых факторов, которые не поддаются расчету.

Вера в прогресс научно-технической отрасли стала основой технократизма, однако ценность «прогресса» в рамках технократизма не равнозначна вере ученых в познаваемость мира [4, с. 368].

Одной из ценностей технократизма выступает «стабильность». Данная ценность не способна базироваться на научных знаниях, она опирается на используемое экономикой желание человека улучшать условия своей жизни, причем удовлетворение данного желания необходимо осуществлять постоянно. Альтернативная ценность «стабильности» несовместима с технократической этикой.

Ценность «объективности» основывается на развитии науки, претендовавшей на «объективную истину». Но если философия науки уже показала необоснованность этой претензии, то в технократической этике ничего подобного не произошло. Объективность снимает ответственность с человека. Она, объективность, неумолима и всепокрушительна. Вот только сама «объективность»



в технократической этике становится субъективной. Человек как мера объективности, а наука, как арбитр этой объективности — вот истинное значение ценности «объективности».

Ценность «заменяемости» имеет свое основания в инженерной деятельности. Стандартизация, которая сыграла важную роль в развитии научно-технического прогресса, в технократической этике была перенесена в общественные отношения. Человеческое общество во многом зависит от особенностей индивидуального характера отдельных личностей. Ценность личности активно заменяется другой, в которой она сохраняется лишь в роли красивой обложки для отдельных людей, которые представляются в роли, которая весьма желательна, но как правило не достижима, для большей массы людей.

Ценность «управляемости» отражает опасения общества относительно экономики и политики, в частности относительно ее краха. Последствия превалирования ценности «управляемости» над ценностями «свободы», «демократии», «личности» означает, что при отсутствии «управляемости» их реализация невозможна. Таким образом, «управляемость» становится доминирующей и определяющей как в политике, так и в экономике.

Ценность «всерешаемости» подразумевает под собой то, что все проблемы можно решить уже имеющимися средствами, путем привлечения специалистов и дополнительного финансирования.

Ценность «всерешаемости» берет свое основание в ценности «индивидуализма» и опоры на собственные силы, однако приобрела в комбинации с ценностью «объективности» и «заменяемости» свои особенные технократические черты. «Всерешаемость» и «объективность» не позволяют размышлять над выбором стратегии, впрочем, как и все ценности и императивы технократизма.

Ценность «безответственности» появилась из иного соединения «объективности» и «всерешаемости». Данная ценность обусловлена тем, что человеку невозможно нести ответственность, так как ему не остается выбора, сами условия обуславливают его определенное поведение. Начиная от теории «классовой борьбы» и до нынешнего времени объективные факторы избавляют

политиков и ученых от ответственности за их действия. Таким образом «объективность» порождает безответственность.

Ценность «прагматизма» в технократической мысли проявляется в виде соотношения «затраты/результат». Именно такой механизм оценки и прогнозирования последствий деятельности является носителем данной формы мышления. Данная рациональность весьма поверхностна и применима только для некоторых экономических и бытовых ситуаций, но никак не в глобальном масштабе.

В вышеперечисленных свойствах технократического мышления кроется и его «могильщик» — утопизм. Несоответствие технократизма миру — главная причина, по которой важно противостоять технократизму, при этом нет необходимости мифологизировать технократизм, пытаться представить его характеристики как набор свойств, которые присущий любому технократу [5, с.592].

Рационализм, в качестве стремления к адекватности моделей окружающей действительности, неустанно указывает технократу на ошибки в его конструктивах. Реакция человека наделенного властью на результаты собственного дела выражается в том, что он всегда стремится сделать лучше и искренне не может понять, почему получается иначе. Технократ не способен не любить, не ценить свое дело или результаты, полученные им в результате его деятельности. Таким образом, технократу можно донести свою точку зрения, однако для этого необходимо представить рациональную конструкцию, которая была бы достойна его внимания и адекватна его мышлению.

### **Список литературы:**

1. Бибихин В.В. Энергия, Институт философии, теологии и истории св. Фомы / В.В. Бибихин. - М., 2010. – 488 с.
2. Боровский Ю.В. Современные проблемы мировой энергетики / Ю.В. Боровский. - М., 2011. – 231 с.
3. Васильев В.В. Влияние Лейбница на философию Юма / В.В. Васильев // Историко-философский ежегодник. - М., 1993. - Т. 1992. - с. 16-27.
4. Вейник А.И. Термодинамика / А.И. Вейник. - Минск, 1961. – с. 368.
5. Гумилев Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия / Л.Н. Гумилев. - Баку, 1991. – 592 с.