

ИДН

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ФИНАНСОВАЯ ЭКОНОМИКА

№ 2 2020

ISSN 2075-7786

ФИНАНСОВАЯ ЭКОНОМИКА

ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ФИНАНСОВАЯ ЭКОНОМИКА

Всероссийский научно-аналитический журнал

Главный редактор

Беспятых В.И. - д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, Россия

Члены редакционной коллегии:

Абрамов В.Л. - д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Института исследований международных экономических отношений Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, эксперт Российской академии наук, Россия

Алиев Ш.Т. оглы - д.э.н., профессор кафедры Мировая экономика и маркетинг Сумгайытского Государственного Университета, член Совета - научный секретарь Экспертного совета по экономическим наукам ВАК при Президенте Азербайджанской Республики, Азербайджан

Андропова Н.Э. - д.э.н., консультант Управления Президента по обеспечению конституционных прав граждан Администрации Президента Российской Федерации, Россия

Большаков Н.М. - д.э.н., к.т.н., профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, Президент Сыктывкарского лесного института (филиала) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова», Россия

Брикач Г.Е. - д.э.н., профессор, Гомельский технический университет им П.О. Сухого, Республика Беларусь

Васильев Ф.П. - д.ю.н., профессор, главный научный сотрудник научно-исследовательского центра (НИЦ) Академии управления МВД России, Россия

Владимирова М.П. - д.э.н., профессор кафедры экономики и финансов общественного сектора РАНХиГС, Россия

Газетдинов М.Х. - д.э.н., профессор, заслуженный экономист РТ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, Институт экономики Казанского государственного аграрного университета, Россия

Давтян М.А. - д.э.н., профессор, декан экономического факультета РУДН, Россия

Джинджолия Р.С. - д.ю.н., профессор кафедры уголовного права и криминологии Института права, экономики и финансов Кабардино-Балкарского государственного университета имени Х.М. Бербекова, Россия

Евсеев В.О. - д.э.н., профессор кафедры политологии и социологии ФГБОУ ВО Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Россия

Жизнин С.З. - д.э.н., профессор кафедры международных проблем ТЭК им. Н.П.Лаверова МГИМО МИД России, советник 1 класса МИД РФ, Россия

Зельднер А.Г. - д.э.н., профессор, главный научный сотрудник ФГБУН Институт экономики РАН, Россия

Зуб А.Т. - д. филос. н., профессор, заместитель декана по развитию факультета госуправления МГУ, заслуженный профессор МГУ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, Московский государственный университет, Россия

Козин М.Н. - д.э.н., профессор, главный научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России, Россия

Крылов В.К. - д.э.н., профессор кафедры экономической теории, заместитель председателя ученого совета Института экономики и финансов ГУУ, Россия

Курбонов А.К. - д.э.н., профессор, Таджикский национальный университет, Таджикистан

Любимцев Ю.И. - д.э.н., профессор кафедры экономики и финансов общественного сектора РАНХиГС, Россия

Марамыгин М.С. - д.э.н., профессор, зав. кафедрой финансовых рынков и банковского дела, директор института Финансов и права ФГБОУ ВО УрГЭУ-СИНХ

Махортов Ю.А. - д.э.н., профессор, проректор Киевского университета управления и предпринимательства, Украина

Мацкуляк И. Д. - д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, ФГБОУ ВО ГУУ, Россия

Найденов Н.Д. - д.э.н., профессор, Санкт-Петербургская государственная лесотехническая академия имени С. М. Кирова, Россия

Осипов В.С. - д.э.н., профессор кафедры управления рисками и страхования МГИМО МИД России, Россия

Останин В.А. - д.э.н., профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, Российская таможенная академия, Владивостокский филиал, Россия

Старовойтов В.Г. - д.э.н., директор центра мониторинга и оценки экономической безопасности Института экономической политики и проблем экономической безопасности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Россия

Чванов Р.А. - д.э.н., профессор кафедры экономики и финансов общественного сектора РАНХиГС, Россия

Черкасов К.В. - д.ю.н., профессор кафедры административного и финансового права, главный научный сотрудник центра научных исследований ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», Россия

Чернявский С.И. - д.и.н., профессор кафедры мировых политических процессов МГИМО МИД России, директор центра постсоветских исследований ИМИ МГИМО, чрезвычайный и полномочный посланник в отставке, Россия

№ 2, 2020 г.

Журнал «Финансовая экономика» включен в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по специальностям: 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки), 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности) (экономические науки), 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки), 08.00.14 – Мировая экономика (экономические науки).

Журнал учрежден Фондом «Экономика» в 2008 г., зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере связи и массовых коммуникаций (свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-34072 от 7 ноября 2008 г.).

Издатель: ИП Лукин А.С., - 125190, Россия, Москва, Ленинградский пр., 80, корп. 17

Главный редактор: Беспятых В.И.

Адрес редакции:

Россия, 125190, Москва, Ленинградский пр., 80, корп. 17

E-mail: info@finanec.ru

Сайт: www.finanec.ru

Индекс в каталоге агентства «Урал-Пресс» - 45931

ISSN 2075-7786

Макет, художественное оформление - издательство ИП Лукин А.С.

Отпечатано в издательстве ИП Лукин А.С.

Подписано в печать 29.02.2020 г.

Печать офсетная.

Тираж 800 экз. Усл. печ. л. 14,4.

Заказ 2

Перепечатка материалов из журнала «Финансовая экономика» только по согласованию с редакцией. 2020.

Свободная цена

12+

ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ ВЫСОКОГО КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Ехлакова Е.А., к.э.н., доцент, Казанский государственный энергетический университет
Макришин В.Н., старший преподаватель, Казанский (Приволжский) федеральный университет

Быченко Я.Ш., Казанский государственный энергетический университет

Аннотация: На основе учета объективных закономерностей формирования системы социальной защиты личности, в современном общественном воспроизводстве, авторы определили ключевые принципы, управление которыми позволит осуществлять деятельность государства в области социальных гарантий высокого качества жизни населения.

Ключевые слова: социальные гарантии, качество жизни, население России, благосостояние.

Научная специальность публикации: 08.00.01 - Экономическая теория.

Abstract: On the basis of taking into account the objective laws of the formation of the system of social protection of the individual in modern social reproduction, the author has determined in a single complex the principles in accordance with which the state should carry out this protection.

Keywords: social guarantees, quality of life, Russian population, welfare.

На сегодняшний день снижение качества жизни населения России можно является одним из наиболее ощутимых последствий экономического кризиса. Крайне важно понимать, что качество жизни является важнейшим критерием благосостояния населения. Понятие «качество жизни» — это совокупность условий, обеспечивающих жизнедеятельность человека, которые могут быть представлены в виде нескольких факторов, формирующих эти условия. Актуальность данной темы характеризуется тем, что повышение уровня и качества жизни является приоритетным стратегическим направлением развития России.

Обеспечение системы социальных гарантий высокого качества жизни в современном обществе требует разработки и обоснования ряда принципов, которые будут способствовать дальнейшему повышению уровня его развития в целом.

В статье авторами будут изложены вышеуказанные принципы, дано их подробное научное обоснование, рассмотрена возможность управления ими в целях формирования системы социальных гарантий высокого качества жизни населения.

Принцип 1 – научность. Вся система социальной защиты личности, ориентированная в конечном итоге на защиту конкретных граждан страны, должна строиться на научной основе с использованием наиболее передовых достижений ряда наук, не только социально-экономических, но и философии, психологии, политологии, кибернетики и других. Важно не только опираться на достижения всех этих наук в содержательном плане, но и адекватным образом, применительно к конкретным задачам построения системы социальной защиты личности на данном историческом отрезке развития страны, применять соответствующие методы исследования и социально-экономического конструирования, включая системный подход, методы диалектики, приемы экономической статистики, прогнозирование, моделирование и др. Необходимо сочетать углубленные теоретико-методологические поиски и обоснования с последовательным и достаточно точным учетом реальной экономической и социальной обстановки в стране, ее духовно-психологического стержня, культурно-исторических традиций [1]. Использование передового зарубежного опыта должно выступать не основой, а дополнением к поиску путей, методов и форм построения эффективной системы социальной защиты личности в современном российском обществе. При этом иностранный опыт, прежде чем внедряться в нашей стране, должен быть самым тщательным образом адаптирован к уникальным особенностям России, предварительно проходя экспериментальную

проверку. Требование экспериментальной проверки распространяется и на нововведения, изобретаемые в нашей стране.

Основными препятствиями в области научного обоснования системы социальной защиты личности в современном воспроизводственном процессе в России являются, с одной стороны, отсутствие системного, стратегического международного подхода к постановке и решению проблемы, а также органического сочетания фундаментальных и прикладных научных исследований и разработок, а с другой – подмена подлинного научного подхода мифотворчеством, с использованием наукоподобных «обоснований» и «аргументов» для «доказательства тех или иных мифов и в построении системы социальной защиты личности на базе мифотворчества.

Принцип 2 – гуманность. Гуманность системы социальной защиты личности должна иметь приоритет перед соображениями экономической целесообразности потому, что в здоровом обществе экономика должна служить людям. И лишь в большом обществе люди превращаются в придаток к экономике, что характерно в наибольшей степени для экономики, которую власти пытаются строить на базе постулатов рыночного фундаментализма. Всевластие в обществе рынка порабощает каждого его участника в отдельности и общество в целом. В таком обществе, в принципе, не может быть создано эффективной системы социальной защиты личности. Более того, общество, базирующееся на постулатах рыночного фундаментализма не в состоянии создать подлинно эффективную экономику. Наиболее эффективная экономика не может создаваться в атмосфере всеобщей (тотальной) продажности, но необходимым образом должна базироваться на нравственности, доброжелательном отношении людей друг к другу.

В стратегической перспективе гуманность, нравственность, с одной стороны, экономичность – с другой, не только не противоречат и не ослабляют друг друга, но и взаимоусиливаются, порождая синергетический эффект особого типа – нравственно-экономический эффект (термин авторов). Подлинное оздоровление экономики страны необходимо начинать с возрождения и развития в ней духовно-нравственного начала. Это тем более относится к построению системы социальной защиты личности.

Принцип 3 – системность. Система социальной защиты личности должна носить системный характер по ряду направлений:

- во-первых, сами меры, формы и методы социальной защиты личности в государстве должны представлять из себя единую, взаимосвязанную систему;

- во-вторых, цельность, органичность, взаимосвязность системы социальной защиты личности должна постоянно воспроизводиться, нося динамичный характер (при этом системные связи должны всякий раз интенсивно воспроизводиться на качественно более высоком уровне развития);

- в-третьих, система социальной защиты личности должна соответствовать в полной мере системе общественного воспроизводства как в разрезе производительных сил общества, так и в аспекте его социально-экономических отношений, объединяемых в определенную общественную систему;

- в-четвертых, необходимо обеспечить полную корреспондируемость системы социальной защиты личности с системой государственного регулирования экономики.

Принцип 4 – адресность. Сама по себе необходимость адресного характера социальной защиты личности в современном обществе вряд ли может вызвать какие-либо сомнения. Проблемы возникают в связи со следующим: каким образом учитывать реальную потребность конкретных граждан в социаль-

ной защите; следует ли доводить адресность только до отдельных категорий граждан или ей следует придать сугубо индивидуальный характер; нужно ли учитывать получение гражданами теневых доходов, а если учитывать, то каким образом.

Все очерченные выше проблемы играют особо важную роль для современной России, где разного рода теневые доходы, начиная от теневой оплаты труда в частном секторе, в отношении многих граждан играют на порядок большую роль в сравнении с их официального фиксированными доходами [2].

По мнению авторов, социальная защита граждан должна быть ранжирована по группам населения в зависимости от степени их объективной потребности в ней. А вот отнесение конкретного гражданина к той или иной группе нуждающихся должно носить индивидуально конкретный характер, определяемый органами социальной защиты населения. При этом следует применять единый порядок такого определения. Здесь может быть рекомендовано следующее (см. рис.1).

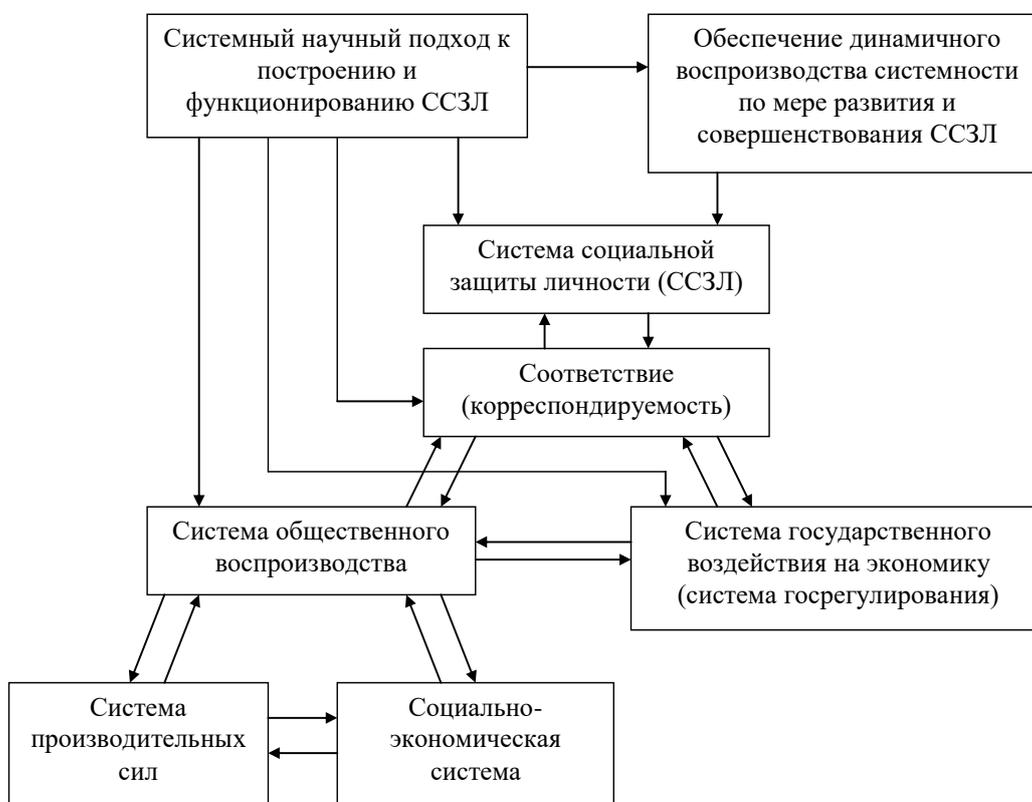


Рисунок 1 - Принцип системности в построении и функционировании системы социальной защиты личности (Источник: составлено авторами)

На каждого нуждающегося в социальной защите целесообразно завести карту в системе компьютеризованного учета. В данной карте следует отразить как можно более полную картину, характеризующую уровень благосостояния гражданина, включая владение им объектами дорогостоящей собственности, динамику ее приобретения за последние годы. Такая карта может создаваться на основе опроса самого гражданина, с установлением строгой ответственности по закону за ложные сведения, утаивание объектов собственности и т.п. Методика ведения учета нуждающихся в социальной защите граждан и отношения их к той или иной категории должна быть разработана в централизованном порядке.

Принцип 5 – надежность. Работающий человек, если он думает о своей достаточно отдаленной перспективе, всегда озабочен созданием социальных

гарантий своего жизнуществования и своей семьи. Такое создание может осуществляться альтернативными путями: накопление денежных средств на счетах в банках, приобретение ценных бумаг, покупка недвижимости, ювелирных изделий, монет, антиквариата и т.п., взносы в пенсионные фонды, страхование жизни, имущества и др., устройство на работу в частную фирму с высоким уровнем оплаты труда; переход на госслужбу с высоким уровнем социальной защиты, занятие предпринимательской деятельностью в качестве основной или дополнительной.

Очевидно, что все названные выше альтернативные способы социальной защиты личности требуют от нее весьма значительных для нее инвестиций трудовых усилий и ресурсов на протяжении ряда лет. Эти инвестиции рассчитаны на определенную отдачу в отдаленном будущем. При этом, расчет соотноше-

ния затрат усилий и ресурсов, с одной стороны, и полезной отдачи в будущем в форме социальной защиты личности и ее семьи – с другой, может быть осуществлен только в условиях стабильности направления экономического развития страны и четкости и прозрачности долгосрочной социально-экономической стратегии на протяжении десятилетий в качестве обязательного условия для обоснованного выбора личностью способа своей социальной защиты на протяжении всей жизни.

Принцип 6 – обеспеченность. Очевидно, что функционирование общегосударственной системы социальной защиты личности должно быть обеспечено материальными и денежными ресурсами в полной мере. Однако при этом необходимо решать проблемы далеко не очевидного характера.

Во-первых, применительно к каждому этапу социально-экономического развития страны следует определить оптимальную величину и долю в ВВП ресурсов, выделяемых на обеспечение системы социальной защиты личности с выделением основных источников этих средств – накопления граждан, ресурсы федерального, региональных и местных бюджетов; денежные средства предприятий и организаций.

Во-вторых, нужно разработать и ввести в действие эффективные механизмы аккумуляции и расходования средств на цели социальной защиты.

В-третьих, при наличии реальных ресурсов для социальной защиты личности, но при отсутствии соответствующих денежных средств, государство должно, вопреки догмам монетаризма, эмитировать деньги пропорционально наличию реальных ресурсов и на этой основе осуществлять жизненно необходимые социальные выплаты.

В-четвертых, утверждение о том, что все средства, затрачиваемые на социальную защиту, являются вычетом из фондов вознаграждения труда, а потому играют негативную роль для экономического роста и повышения эффективности хозяйствования является мифом. Действенная система социальной защиты является важным фактором повышения качества рабочей силы в обществе, а это повышение является важнейшим фактором эффективного и при том стабильного экономического роста. Сказанное относится не только к национальной экономике в целом, но и деятельности предприятий и организаций, которые именно для усиления своей конкурентоспособности на рынке в долгосрочном плане должны не свертывать социальную поддержку своего персонала, а наоборот, усиливать и развивать ее.

Принцип 7 – эффективность. Необходимость обеспечения эффективности системы социальной защиты личности, что осуществляется как на этапах ее создания, формирования и развития, так и в процессе ее текущего функционирования, не может вызывать сомнений. Другое дело, каким образом эту эффективность определять и какими путями, методами и механизмами ее обеспечивать.

Что касается измерения эффекта социальной защиты (это одна сторона эффективности, другая – затраты), то его нельзя сводить только к его экономической составляющей. Необходимо учитывать также духовный, нравственный, культурный, социальный, демографический эффекты (результаты).

Относительно путей, методов и механизмов достижения необходимого эффекта с возможно меньшими затратами, то решение этой проблемы упирается, с одной стороны, в научно-практическую разработку проблем эффективности, а с другой – в осуществлении действенных мер по борьбе с коррупцией в сфере социальной защиты личности. В противном случае, при массовых злоупотреблениях чиновников в ходе распределения государственных средств, выде-

ляемых на социальную защиту населения, она снижается на порядок.

Принцип 8 – трудовая основа. Труд человека, наряду с природой, является источником всякого общества, в том числе и направляемого на цели социальной защиты личности.

Утверждение о том, что социальная защита личности должна базироваться, прежде всего, на ее труде не означает, что государство и общество отходит на второстепенные роли в обеспечении социальной защиты населения. Напротив, государству и обществу принадлежит объективно исключительно важная роль в обеспечении социальной защиты личности. Нельзя сбрасывать со счета при этом и социальные программы и мероприятия предприятий и организаций. Однако, при всем этом главным, определяющим фактором социальной защиты личности, является ее труд, причем не только в качестве источника личного благосостояния личности, что обеспечивает ей наивысший уровень социальной защиты, но и в русле того, что социальная защита личности со стороны государства должна в сильной степени дифференцироваться в зависимости от того, какой сложности и результативности отдавал человек труд обществу и государству.

Разумеется, дифференцировать в целесообразной степени уровни социальной защиты личности в зависимости от сложности и результативности ее труда возможно только на фундаменте высокого уровня благосостояния общества и государства. В бедных странах государство вынужденно осуществлять социальную защиту личности, близкую к уравнительности.

Принцип 9 – собственность. Собственность объективно является материальным фундаментом социальной защиты личности в качестве не только личной собственности граждан, но и государственной (общенародной) собственности. Так, природные ресурсы страны, сохраняемые в государственной собственности, являются важным источником доходов государства, определенная часть которых должна направляться на обеспечение общегосударственной системы социальной защиты личности. При этом природная рента присваивается всем обществом в лице государства. В другом варианте природные ресурсы страны находятся в частной собственности олигархических групп. Здесь большая доля природной ренты присваивается ими вопреки интересам общества и государства, а ресурсное обеспечение системы социальной защиты личности сокращается на порядок. Это сокращение происходит не только по линии оскудения ресурсов государственного бюджета. Концентрация природных ресурсов страны в собственности (или только фактическом распоряжении олигархических групп) объективно оказывает крайне депрессивное воздействие на национальную экономику, в стране резко сокращается число хорошо оплачиваемых рабочих средств, малое и среднее предпринимательство в производственной сфере в корне удушается монопольными ценами на энергоносители и сырье – в итоге у предприимчивых, инициативных, высококвалифицированных граждан значительно сокращаются возможности высоких заработков, следовательно и накопления объектов личной собственности с целью социальной защиты своей семьи.

Принцип 10 – государственность. В системе временного общественного воспроизводства объективно обусловленным образом должна функционировать действенная государственная система социальной защиты личности. В соответствии с уровнями государственной власти, эта система охватывает федеральный центр, регионы (субъекты федерации), местные органы управления. Однако государственность системы социальной защиты личности не

должна ограничиваться только ее государственным сектором. Государству необходимо формировать и регулировать (экономически, законодательно) и негосударственные сектора социальной защиты личности по весьма широкому спектру, начиная с установления минимальной гарантированной почасовой оплаты труда и завершая нормами отчисления в социальные фонды со стороны предприятий и организаций, а также установлением порядка деятельности всех видов социальных структур, включая пенсионные фонды, страховых компании и т.д.

Принцип 11 – оптимальность. Обществу и государству необходимо стремиться к достижению оптимального соотношения между основополагающими источниками социальной защиты личности (трудом, собственностью, государственной поддержкой). Однако, надо иметь в виду, что на каждой ступени социально-экономического развития общества объективно существуют разные оптимумы источников, в зависимости от уровня развития производительных сил, абсолютной и относительной величины национального богатства, хозяйственного механизма, социально-экономической политики государства и др. При этом на одних этапах может делаться крен в направлении одних источников, на других этапах – в сторону других источников. Сокращение одного может компенсироваться увеличением другого и наоборот.

Принцип 12 – историчность. Гибкий характер общегосударственной системы социальной защиты личности должен иметь характер, соответствующий реальной динамике социально-экономических процессов в обществе и государстве.

Принцип гибкости не следует отождествлять с метанием из одних крайностей в другие, что весьма характерно для недостаточно компетентных чиновников, игнорирующих необходимость исторического подхода к социальной реальности и лишенных видения стратегических проблем развития общества.

Принцип 13 – демократичность. Система социальной защиты личности создается и функционирует в интересах всего общества. Поэтому, хотя все важнейшие его проблемы должны в идеале решаться демократическим путем, в отношении формирования, развития и функционирования общегосударственной системы социальной защиты личности это справедливо вдвойне.

Принцип 14 – прозрачность. Реализация этого принципа, самоочевидного по своему содержанию, упирается в решение не столько экономических, сколько политических и социальных проблем общества. При этом нужно иметь в виду, что только система социальной защиты личности, построенная исходя из интересов общества и государства, может стать прозрачной и контролируемой обществом, а не узкой группой лиц.

В разрезе совершенствования механизма социальной защиты личности авторы разработали следующие рекомендации.

1. Механизм социальной защиты личности должен включать в себя два основополагающих блока: 1) блок обеспечения социального статуса и жизненного уровня личности; 2) блок социальной защиты, предотвращающий попадание личности в бедственное состояние.

2. В рамках блока обеспечения социального статуса и жизненного уровня личности, общество и государство, а также предприятия и организации – наниматели работников должны стремиться к тому, чтобы пенсия по старости или нетрудоспособности была близка к заработку до выхода на пенсию, порядка 80%. Движение в этом направлении предполагает соответствующее увеличение общественного богатства, а это в свою очередь, возможно лишь на базе соответствующего роста производительности труда и повышения эффективности производства.

3. В рамках блока социальной защиты, предотвращающей попадание личности в бедственное состояние, в отличие от первого блока, нет нужды ждать увеличения общественного богатства, роста производительности и эффективности. Данный блок должен быть задействован в полной мере безотлагательно. Для его эффективного функционирования целесообразны следующие меры.

3.а. Социальная защита материально благополучных слоев населения осуществляется на основе компьютеризированного мониторинга собственности, доходов и расходов граждан, претендующих на социальную защиту со стороны государства в качестве особо нуждающихся.

3.б. Социальная защита обездоленных граждан должна носить строгую адресный характер.

3.в. Целесообразно развивать на государственном финансировании сеть аналитико-консалтинговых служб (центров), которые могли бы в индивидуальном порядке в отношении социально-обездоленных, но в достаточной степени трудоспособных граждан разрабатывать конкретные рекомендации по выбору ими вида трудовой деятельности в соответствии с их способностями, а также организовывать их обучение и профессиональную подготовку, а в дальнейшем – способствовали бы их трудоустройству на хорошо оплачиваемую работу по вновь приобретенной профессии (или по модифицированной прежней профессии) [3].

Повышение уровня жизни и качества жизни – важнейшая задача социальной политики государства. Внедрение всех вышеперечисленных авторами принципов даст возможность оперативно выровнять уровень доходов населения и максимально стимулировать его платежеспособный спрос. Жизненно необходимо складывать нарастающее социальное неравенство между слоями населения и разработать эффективные государственные программы по повышению качества жизни. Ведь одна из главных целей государства – выйти на новый уровень качества жизни, соответствующий социальной рыночной экономике.

Библиографический список

1. Ларионов И.К., Человек и труд в системе многоуровневого общественного воспроизводства. М., ИТК «Дашков и К^о», 2019.
2. Ехлакова Е.А. Собственность и труд, оптимизация воздействия государства по критерию повышения качества жизни. М.: ИТК «Дашков и К^о», 2009.
3. Ларионов И.К., Ларионова И.И., Ехлакова Е.А. Труд, собственность, государство и качество жизни. М.: ИВЦ «Маркетинг», 2006.

References

1. Larionov I.K., Chelovek i trud v sisteme mnogourovneвого obshchestvennogo vosproizvodstva. M., ITK «Dashkov i K^o», 2019.
2. Ekhlakova E.A. Sobstvennost' i trud, optimizaciya vozdeystviya gosudarstva po kriteriyu povysheniya kachestva zhizni. M.: ITK «Dashkov i K^o», 2009.
3. Larionov I.K., Larionova I.I., Ekhlakova E.A. Trud, sobstvennost', gosudarstvo i kachestvo zhizni. M.: IVC «Marketing», 2006.